

3 MEI 2024

## **OVSG geeft een protocol van gedeeltelijk akkoord bij het ontwerp van Besluit van de Vlaamse Regering tot wijziging van het koninklijk besluit van 23 oktober 1979 houdende toekenning van een eindejaarstoelage aan sommige titularissen van een ten laste van de Schatkist bezoldigd ambt wat betreft het gebruik van de eindejaarstoelage voor fietsleasing**

Steeds meer werkgevers bieden fietsleasing aan, ook verschillende overheden. Schoolbesturen mogen in deze trend niet achterwege blijven. Vanuit het veld leeft al langer de vraag om het mogelijk te maken voor onderwijzend personeel. Fietsleasing past binnen een mobiliteitsbeleid en doordacht hr-beleid. OVSG kan helemaal akkoord gaan met het principe om dit nu ook van toepassing te maken voor het personeel van de scholen.

De Vlaamse overheid heeft ervoor gekozen om personeelsleden de mogelijkheid te geven hun bruto eindejaarstoelage geheel of gedeeltelijk aan te wenden voor een fiets.

In onderwijs wordt er met een derdebetalersregeling gewerkt, maar voor de fietsleasing wordt die regeling uit elkaar getrokken. Vooreerst moet een schoolbestuur principiële akkoord gaan met de fietsleasing en een regeling voorzien dat het personeelslid een fiets mag leasen. Vervolgens moet het personeelslid dat een fiets mag leasen, op voorhand, voor de referteperiode van de eindejaarstoelage te kennen geven dat het opteert voor een fiets. Die referteperiode verschilt voor tijdelijke of vastbenoemde personeelsleden. De tekst van het besluit geeft geen uitsluitel over wat er gebeurt als de situatie van het personeelslid verandert, zoals een uitbreiding van benoeming of een reffectatie naar een schoolbestuur waar men geen fietsleasing voorziet. De situatie van tijdelijk andere opdracht is evenmin geregeld (tao). Een ingewikkeld systeem dus, waarbij de cruciale vraag blijft hoe de voorfinanciering moet gebeuren, want zo is het voorzien in de tekst van het besluit.

Met welke middelen moet een schoolbestuur dat geld voorschieten? Werkingsmiddelen kunnen daarvoor niet worden aangewend. Welke opties blijven er dan voor het schoolbestuur? Middelen die aan scholen toegekend worden, zijn immers bestemd voor onderwijs en omkadering en laten geen ruimte om voor alle personeelsleden van dat bestuur fietsen te gaan voorfinancieren. Vermits de lonen rechtstreeks worden uitbetaald via AGODI, kan het schoolbestuur evenmin via de weg van afhouding op lonen voorfinancieren. Het schoolbestuur zal geen andere keuze hebben dan elk personeelslid afzonderlijk te vragen om een gedeelte van zijn loon af te staan om die fiets te kunnen voorfinancieren. Dergelijke zaken moeten via een overeenkomst worden geregeld, vereisen aanpassingen in het arbeidsreglement en een bijkomende boekhouding om alle gegevens bij te houden. Voor deze administratieve planlast is personeel nodig, waarover scholen niet beschikken, en in het bijzonder de academies van het deeltijds kunstonderwijs met hun hoge aantallen leerkrachten met kleine opdrachten.

Daarnaast valt het te betreuren dat het besluit schoolbesturen de mogelijkheid geeft om wel of niet een fietsleasing aan te bieden, dit zal een nodeloze concurrentie tussen verschillende scholen teweegbrengen en de personeelsleden in ongelijkheid duwen. Het zou opportuener geweest zijn om voor alle personeel hetzelfde te voorzien, met raamcontracten. Nu is het daar bovenop aan elk schoolbestuur om te gaan onderhandelen met een leasingmaatschappij, uiteraard zullen de

voorwaarden dan minder gunstig uitvallen dan wanneer dit op een grotere schaalgrootte kan gebeuren. Deze verschillen in voorwaarden gaan ten koste van het personeel.

Te veel vragen blijven door dit besluit onopgelost. Hoe zullen verschillende schoolbesturen, werkgever van hetzelfde personeelslid van elkaar weten waar het personeelslid uiteindelijk zal inschrijven op de leasing? Evenmin is er geregeld wat er zal gebeuren als het contract onverwachts moet worden stopgezet. Ook is het niet duidelijk of een personeelslid zijn keuze nog kan wijzigen of helemaal wil terugkomen op zijn beslissing. Wat gebeurt er als het personeelslid tijdens een referteperiode overgaat van tijdelijke naar benoeming of een uitbreiding van benoeming krijgt? Wat gebeurt er als het personeelslid muteert naar een bestuur dat geen fietsleasing mogelijk maakt?

De ingangsdatum van dit besluit is 1 september 2024, maar in werkelijkheid kan ten vroegste in 2025 gebruik gemaakt worden van het systeem, vermits een referteperiode de eindejaarstoelage voorafgaat en de keuze voor 2024 niet meer gemaakt kan worden door het personeelslid, los van alle onderhandelingen die de schoolbesturen moeten doen met leasemaatschappijen en van alle reglementaire aanpassingen die moeten gebeuren. Als de uitrol dan toch maar later kan worden ingezet, zou het wenselijk zijn dat de overheid een regeling treft naar voorbeeld van wat voor Vlaamse ambtenaren geldt, met raamcontracten.

Voor OVSG is het duidelijk; dit besluit is onvolledig maar bovenal mist het een reglementaire basis om de cruciale vraag te beantwoorden wie en hoe er voorgefinancierd moet worden. Zolang deze kwestie niet helder is kan OVSG slechts een gedeeltelijk akkoord geven voor het voorliggende besluit.